

Domeinvergadering Gemeenschappelijke Regelingen Fysiek d.d. 20 juni 2023

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: Anita van Ham
College: burgemeester Anne-Marie Penn-te Strake en wethouders Manon Fokke, John Aarts en Frans Bastiaens
Domein griffier: Floortje Heijboer (Fysiek)
Ambtelijke ondersteuning: Agendapunt 4: Roger Huntjens (teammanager Vergunnen Bouw en Milieu)

Aanwezige fracties (13): SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Volt, SP, 50PLUS, SAB, M:OED, Forum voor Democratie.

Niet aanwezige fracties (3): Liberale Partij Maastricht, PVV, Partij voor de Dieren.

Aanwezige domeinleden Fysiek (20) Matthieu Vermin (SPM), Halil Mermi (SPM), Coen van der Gugten (GL), Lex Vos (GL), Bert Jongen (D66), Paul van de Kandelaar (D66), Jan Janssen (CDA), Luc Schoonbrood (CDA), Jean Pellaers (PvdA), Tiny Meese (Partij Veilig Maastricht), Jo Smeets (Partij Veilig Maastricht), Jean-Pierre van Wissem (VVD), Mart den Heijer (Volt), Danny Janssen (Volt), Stephanie Blom (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Bennie van Est (50PLUS), Jos Martin (SAB), Lex Borghans (M:OED), Bram Nab (Forum voor Democratie).

Domeinvergadering Gemeenschappelijke Regelingen – Fysiek

1. Gemeenschappelijke regeling - Geul en Maas

D66 (Van de Kandelaar) is benieuwd naar het overschot van € 1,8 miljoen, hoe dit in de begroting belandt en of dit ten goede komt van de Geul en Maas.

M:OED (Borghans) wil weten hoe er in 2022 niet de begrote € 1,5 miljoen, maar € 0,86 miljoen is uitgegeven. Vanaf 2024 wordt dit op € 1,1 miljoen ingeschat. Het lijkt erop dat dit moeilijk is in te schatten. Mogelijk wordt dit overschot teruggevonden op een ander deel van de begroting en gaat hetzelfde gebeuren voor 2023. Daarnaast is er minder opgehaald in de stad, maar daar heeft M:OED geen informatie over.

CDA (Janssen) merkt op dat er wordt aangegeven dat er een voordeel is behaald op de transportkosten. CDA wil weten welke routes hierbij zijn bedoeld. Bovendien is er een sluitingsdag voor de milieuparken ingevoerd dat effect zou sorteren op de personeelslasten. Het CDA kan dit echter nergens terugvinden.

SAB (Martin) maakt zich grote zorgen over hoe de mensen op dit moment met hun afval omgaan.

Volt (Janssen) hoort van de wethouder graag wat voor gevolgen de overstap naar een ander systeem heeft voor het risico en of hierop is geanticipeerd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af of deze gemeenschappelijke regeling wel de juiste is voor Maastricht. De problemen die bestaan bij de GR Geul en Maas zijn verschillend over de verschillende gemeenten. De variabelen zijn zeer uiteenlopend tussen de gemeenten.

50PLUS (Van Est) stelt voor om de vraag van de heer Smeets mee te nemen in het kader van de herziening van het afvalbeleid. Verder wil 50PLUS weten of het afvalbeleid gevolgen heeft voor de begroting 2024. Ook ziet 50PLUS een aantal omissies in de begroting als het gaat om deze gemeenschappelijke regeling. Dit moet de gemeente wel weten om de begroting te kunnen dechargeren. Ten slotte is het ophalen van papier weer beland bij de begroting van de gemeente; het is niet duidelijk wat dit doet met het papierophaalbeleid.

VVD (Van Wissem) merkt op dat in de stukken valt te lezen dat een zestiental verwerkingscontracten eind 2023 afloopt. De VVD zou graag willen weten wat hiervan de consequenties zijn.

Forum voor Democratie (Nab) kan zich vinden in de punten van de heer Smeets. Verder merkt de heer Nab op dat er in de stukken wordt gesproken over een "lichte stijging" van de bijdrage van Maastricht. € 309.000, omgerekend 3,4% van de begroting, mag geen lichte stijging worden genoemd.

SPM (Mermi) sluit zich aan bij de vragen van meneer Smeets.

Wethouder Aarts constateert dat de rekening over 2022 een positief resultaat vertoont. In de gemeenschappelijke regelingen worden positieve resultaten uitgekeerd aan de deelnemende gemeenten en negatieve resultaten worden bij de deelnemende leden ten laste gelegd. Daarnaast denkt de wethouder dat de € 600.000 de eerdere foute berekening betreft over het minder ophalen van een rode zak. Het voordeel was kleiner omdat er in de berekening een fout zat. Wat betreft de daling van de transportkosten in 2022, antwoordt wethouder Aarts dat die vooral ermee te maken heeft dat de prijs die gehecht was aan autobewegingen te hoog was ingeschat. Dit betrof een rekenfout. De andere voordelen hebben te maken met lagere lasten of meer opbrengsten van aangeboden fracties.

De sluitingstijden voor milieuparken kunnen niet berekend worden, stelt de wethouder, want dit is al vele jaren geleden ingevoerd.

Wethouder Aarts vervolgt dat de discussie over de omgang van afval door mensen op een later moment moet worden gevoerd, bij afvalbeleid en beleidsherziening. In de handhavingssfeer heeft de gemeente de nodige zaken tegemoet te zien.

Hij erkent dat er in de risicoprofielen enkele risico's zijn benoemd die niet zijn vertaald in de begroting. Een daarvan is de aanbesteding van diverse fracties. De wethouder kan hier geen voorspelling van doen. Ook de P90-norm blijft moeilijk in te schatten; de landelijke discussie is onvoorspelbaar. Verder is hij van mening dat de gemeenschappelijke regeling (GR) Geul en Maas mogelijk wat voordelen kan behalen als gevolg van volume. Dit valt echter niet te bewijzen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt aan de wethouder of hij vindt dat in deze GR-regeling de vraag van de gemeenten anders is ten opzichte van regelingen waarbij de vraag gelijk is bij iedere gemeente.

Wethouder Aarts plaatst kanttekeningen bij het al dan niet gelijk zijn van deze vraag vanuit de gemeenten voor de diensten.

Ook stelt hij dat de beleidsherijking en de afvaldiscussie onbekende gevolgen heeft voor de begroting 2024. Deze begroting moet de Raad namelijk zelf nog eerst moeten vaststellen. Er zal enige implementatietijd overheen gaan voordat de afvaldiscussie is afgerond.

De wethouder laat weten dat de opbrengsten van het ophalen van papier in de gemeenschappelijke regelingen zaten; daarna worden deze doorbetaald aan de begroting. Voor Meerssen en Valkenburg was dat niet zo, en dit is nu gelijkgetrokken.

Voorts is hij van mening dat een stijging van € 309.000 op de begroting te overzien is. Bepaalde opbrengsten van stromen hebben bovendien ook meer opgebracht.

50PLUS (Van Est) stelt dat het niet wenselijk is om eind december te ontdekken dat de gemeente een aanbesteding heeft zonder verwerkingscontract. Voordat de begroting 2024 wordt vastgesteld, moeten deze risico's goed in beeld zijn.

Volgens **wethouder Aarts** kunnen een aantal van die aanbestedingen, die pas in december hun beslag krijgen, niet worden vertaald in de begroting van oktober. Dit geldt ook voor de arbeidsnormen; de uitslagen zullen er niet in oktober liggen. Bovendien vallen de uitslagen in de gemeenschappelijke

regeling. Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling zal moeten beoordelen of een bepaalde aanbesteding moet leiden tot een begrotingswijziging.

De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en naar de raadsvergadering kan.

Het betreft geen hamerstuk.

2. **Gemeenschappelijke regeling - Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**

GroenLinks (Vos) constateert dat de stukken helder zijn.

SPM (Vermin) merkt op dat er een hoop consequenties moeten worden ingebouwd in de begroting. De vraag is hoe wordt gemonitord dat de begroting niet verder uit de hand loopt.

50PLUS (Van Est) constateert dat de ingediende zienswijze bij het College in de smaak is gevallen. Verder stond er een taakstelling van de RUD van de € 159.000 in de begroting, waar € 0 van is gerealiseerd. Dit is opmerkelijk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is bezorgd over de capaciteit van de RUD. Deze partij draagt wellicht te veel op zijn schouders.

Volt (Janssen) vraagt welke er risico's eraan zijn verbonden als de extra fte's niet kunnen worden gevonden. Er komen steeds meer wettelijke taken af op de RUD.

D66 (Jongen) betreurt het feit dat in 2022 een kwart van de voorgenomen milieucontroles door personeelstekorten niet is uitgevoerd. D66 hoopt dat de RUD zich het komend jaar inspant om dit gat te vullen. Daarnaast staat er op pagina 14 dat er wordt uitgegaan van 1,7 fte voor bodemtaken. Er worden geen zekerheden gegeven.

De heer Huntjens antwoordt op de vraag van de SPM over de ingroei van de bodemtaken dat er in de zienswijze is uitgelegd dat op basis van landelijke richtgeving vanaf 2024 extra verplichte monitoring plaatsvindt, ook voor de komende twee, drie jaren met in ieder geval Heerlen, Maastricht en de Provincie. Er is een eerste inschatting gemaakt dat de 1,6 fte correspondeert met 1.666 uren. In de manier van monitoring is een stuk bandbreedte om de komende jaren te bezien of dit overeenkomt met de afhandeling van de uren die nodig zijn.

D66 (Jongen) vraagt in hoeverre de Raad hierbij in informatie wordt voorzien.

De heer **Huntjens** denkt dat deze verantwoording gaat plaatsvinden bij de jaarrekening 2024. Er gaan immers grote bedragen mee gemoeid. Er komt voldoende gelegenheid voor de gemeenteraad om deze ontwikkelingen bij te wonen. Volgens de heer Huntjens is de zienswijze goed verwerkt in de bodemtaken.

De vraag over de taakstelling van € 159.000 wordt op een later moment deze week schriftelijk beantwoord. Dit is een toezegging namens **wethouder Mackus**. **(Toezegging)**

De heer **Huntjens** meldt dat er niet wordt verwacht dat het aantal bodem- en energietaken nog zal toenemen. Een claim naar de gemeente en naar de deelnemers toe zal altijd ruim van tevoren worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Er wordt inmiddels een inhaalslag gemaakt als het gaat om het aantrekken van nieuw personeel.

De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en tevens een hamerstuk is.

6. **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om ca. 18.45 uur.